

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2018-00543 00
DEMANDANTE:	ESPERANZA SOLANO GARCÉS
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de adición de sentencia presentada por el apoderado de la parte activa.

ANTECEDENTES

En el presente caso, se profirió sentencia de primera instancia el 15 de diciembre de 2021, la cual fue notificada el 12 de enero de 2022, la solicitud de adición fue presentad el 14 de enero de la misma anualidad, por consiguiente, se encuentra dentro del término establecido en el artículo 287 del CGP., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

CONSIDERACIONES

El Artículo 287 del Código General del Proceso, establece:

"Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o

la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal."

La parte actora sustenta la petición de adición de sentencia en las siguientes razones:

- 1- En mí calidad de apoderado del (la) accionante, solicité en proceso ordinario, se declarara la nulidad del Oficio Radicado No. 20182100002411 del 14 de septiembre de 2018, acto administrativo por el cual se niega el reconocimiento de la declaratoria de la existencia de la relación laboral entre **ESPERANZA SOLANO GARCÉS** y la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**
- 2- Como consecuencia de la nulidad del oficio ya señalado, se solicitó el reconocimiento y pago de todas las prestaciones laborales y sociales dejadas de percibir tales como: *"cesantías e intereses, primas de navidad, prima de junio, prima de servicios, vacaciones, aportes a salud, pensión, administradora de riesgos laborales y caja de compensación familiar; así como los valores dejados de percibir por concepto de dotación y en general todas las sumas a título de PRESTACIONES SOCIALES, que corresponde a la contraprestación de la labor desempeñada desde el año 2014 hasta el 2016, y en general todas las acreencias laborales debidamente acreditadas dentro del expediente"*
- 3- EL JUZGADO VEINTINUEVE (29) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, en fallo del 15 de diciembre de 2021, **ACCEDE** a las pretensiones de la demanda, sin embargo en la parte resolutive de la sentencia no se refiere a la petición décimo tercera.
- 4- Así las cosas y teniendo en cuenta las declaraciones y reconocimientos estipulados en la parte motiva de la sentencia, se evidencia que el reconocimiento sobre el cumplimiento de sentencias por parte de las entidades públicas, consagrado en el artículo 195 del C.P.A.C.A. no fue señalada en la parte resolutive del fallo.
- 5- Ante esta orden procede solicitud de adición, para la corrección del yerro, a fin de salvaguardar los derechos de mi cliente en todo sentido Constitucional.

Con base en lo anterior, solicita:

1. Adicionar dentro de **la parte resolutive de la sentencia del 15 de diciembre de 2021** proferida dentro del proceso **11001333502920180054300 por el JUZGADO VEINTINUEVE (29) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, respecto al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y acreencias laborales lo concerniente a lo consagrado en el artículo 195 del C.P.A.C.A.**
2. De no adicionarse la situación indicada en subsidio interpongo el respectivo recurso de apelación para que se Modifique **la parte resolutive de la Sentencia del 15 de diciembre de 2021** proferida dentro del proceso **11001333502920180054300 por el JUZGADO VEINTINUEVE (29) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, y en consecuencia se ordene la inclusión del reconocimiento y pago de las acreencias señaladas por el a quo según lo estipulado en el artículo 195 del C.P.A.C.A.**
3. Se de aplicación directa al Principio de **FAVORABILIDAD LABORAL.**

En la sentencia objeto de la presente solicitud se resolvió lo siguiente:

“TERCERO: Como consecuencia de la declaración de nulidad y, a título de restablecimiento del derecho, CONDENAR a la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE a reconocer y pagar en favor de la señora ESPERANZA SOLANO GARCÉS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.270.548; i) la totalidad de prestaciones sociales y demás acreencias laborales, similares a las de auxiliares de enfermería vigente en el ente hospitalario demandado para el momento en que la demandante laboró allí debidamente indexadas, tomando como base los honorarios pactados en los contratos de prestación de servicios desde el 1 de agosto de 2014 y el 31 de julio de 2016; ii) tomar el ingreso base de cotización de la demandante, dentro de los periodos laborados por contrato de prestación de servicios, los honorarios pactados mes a mes, y si existe diferencia entre los aportes realizados como contratista y los que se debieron efectuar al sistema integral de seguridad social en salud y pensiones, cotizar la suma faltante solo en el porcentaje que le correspondía como empleador, para lo cual la demandante deberá acreditar las cotizaciones que realizó durante sus vínculos contractuales y, en caso de no haberlas hecho o existir diferencias en su contra, tendrá la carga de cancelar o completar, según el caso, el porcentaje que le correspondía como trabajador, por el

periodo efectivamente trabajado entre desde el 1 de agosto de 2014 y el 31 de julio de 2016.

CUARTO. - DECLARAR que el tiempo laborado por la señora ESPERANZA SOLANO GARCÉS, ya identificada, bajo la modalidad de contrato de prestación de servicios entre el 1 de agosto de 2014 y el 31 de julio de 2016, se deben computar para efectos pensionales.

QUINTO. - DECLARAR no probadas las excepciones de INEXISTENCIA DEL DAÑO, PAGO Y PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA, conforme a la parte motiva de esta sentencia.

SEXTO. - NEGAR las demás pretensiones de la demanda. SEPTIMO. - Sin costas en esta instancia.

OCTAVO. - A la anterior condena se le dará cumplimiento dentro del término del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y demás normas concordantes.

NOVENO. - Ejecutoriada la presente providencia, por la Secretaría del Despacho devuélvase a la parte demandante, la suma sobrante del valor que se ordenó depositar para gastos ordinarios del proceso, si los hubiere. Y cumplido lo anterior, procédase al archivo de las presentes diligencias."

Como se puede observar, en la parte resolutive del fallo no se dispuso que el pago de los valores reconocidos deba hacerse conforme lo dispone el artículo 195 del CPACA., no obstante, considera el despacho que tal adición resulta innecesaria, toda vez que, las reglas establecidas en esa disposición operan de pleno derecho, por consiguiente, ese efecto jurídico se produce por expresa disposición y fuerza de ley, en este caso, no hace falta que la parte demandante exija que se plasme la referida orden, pues la consecuencia jurídica reclamada ya ha sido dispuesta legalmente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que con su escrito de adición de sentencia el apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, supeditado a la negativa de la primera solicitud, resulta procedente su concesión.

Así mismo, el apoderado de la entidad demandada radicó recurso de apelación dentro del término establecido para ello, en contra de la sentencia de primera instancia, por lo que, de conformidad con el artículo 243 del CPACA., modificado por la Ley 2080 de 2021, resulta procedente concederlo el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda**,

RESUELVE:

1. **Negar** la solicitud de adición de sentencia presentada por la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en el presente proveído.
2. **Conceder** en el efecto suspensivo los recursos de apelación interpuestos por las partes en contra de la sentencia de primera instancia, conforme se expuso.

Por Secretaría remítase el expediente de la referencia al Superior para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	Notificacionesjudiciales.ap@gmail.com
DEMANDADO	nicolasvargas.arguello@gmail.com contactenos@subredsuroccidente.gov.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy trece (13) de mayo de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA